

санной вторым почерком XIII века.¹ Список хранится в Рукописном отделении Государственного Исторического музея в Москве, в Синодальном (Патриаршем) собрании, под номером 786. Текст повести занимает стр. 46—49 по изданию 1950 г. В дальнейшем изложении обозначаем этот список буквой С.

2. Комиссионный список той же летописи, младшего извода. Рукопись относится к середине XV века, писана полууставом, повесть занимает в ней лл. 126—130. В издании 1950 года текст повести помещен на стр. 240—246. В дальнейшем обозначается буквой К.

3. Академический список той же летописи, младшего извода, XV века. Варианты по этому списку указаны в издании А. Н. Насонова, так же как и по Воронцовскому и Толстовскому спискам, скопированным с последнего в конце XVIII и начале XIX века, поэтому не представляющим интереса в отношении к восстановлению первоначального текста повести. Академический список в дальнейшем обозначается буквой А.

Ко второй группе рукописей следует причислить списки Еллинского летописца 2-й редакции. Сюда относятся следующие списки.

1. Список Библиотеки Академии Наук СССР, шифр: 33. 8. 13. Список относится к последней четверти XV века. Текст до сих пор не издан. Краткое описание рукописи дано в статье Д. С. Лихачева.² Текст повести занимает лл. 724в—726г. Список по многим признакам носит следы последней его переписки новгородским писцом. В дальнейшем обозначается буквой Б.

2. Чудовский список, 51/353(7), относится ко времени не позже середины XV столетия. Текст повести помещен на лл. 451—461. Рукопись описана М. Н. Сперанским.³ По всей вероятности, она переписывалась в Москве. Хранится в Государственном Историческом музее. В дальнейшем обозначается буквой Ч.

3. Кирилло-Белозерский список, № 86, начала XVI века. В нем текст повести занимает лл. 335—345. Хранится в Государственном Историческом музее, в Синодальном собрании. В дальнейшем обозначается *Кир*.

4. К этой же группе следует отнести и списки Софийской первой летописи, обозначаемые А. А. Шахматовым как принадлежащие к 1-й ее редакции. К сожалению, эти списки мне были недоступны, а издание Софийской летописи в „*Полном собрании русских летописей*“, т. V, опускает текст повести. Уже А. А. Шахматов указал, что в этой летописи под 6711 годом находим повесть „*О взятии Царьграда...*“, дополненную „*Сказанием об иконе пречистыя Одигитрия, о ризе Влахернской богородицы*“.⁴

Отмеченное указание позволяет не сомневаться, что в Софийскую летопись текст повести попал не из Новгородской летописи, а именно из Еллинского летописца, где мы также вслед за повестью читаем тексты упомянутых А. А. Шахматовым сказаний. Очевидно к Софийской же летописи восходит повесть по тексту Московского летописного свода конца XV века, изданного в 1949 году М. Н. Тихомировым

¹ Мы соглашались с палеографической датировкой Б. М. Ляпунова, поддержанной Е. С. Истриной и принятой в последнее время А. Н. Насоновым.

² Д. С. Лихачев. Еллинский летописец второго вида и правительственные круги Москвы конца XV века. Труды ОДРА, т. VI, 1948, стр. 99—110.

³ М. Н. Сперанский. Библиографические материалы, собранные А. Поповым. Чтения в Обществе истории и древностей российских, 1889, кн. III.

⁴ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. Изд. АН СССР, М.—Л., 1938, стр. 211—212, прим. 2.